

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 200208005

UDC\_\_\_\_\_

## 学 位 论 文

# 论我国暴力犯罪的死刑立法及其适用

——以刑法谦抑性为视角

On Violent Crimes and its Legislation and Application

of Death Penalty on Chinese Criminal Law

——Viewing from the Principle of Prudence of Criminal Law

甘 敏

指导教师姓名: 周东平 副教授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 刑 法 学

论文提交时间: 2005 年 5 月

论文答辩日期: 2005 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2005 年 月

答辩委员会主席\_\_\_\_\_

评 阅 人\_\_\_\_\_

2005 年 5 月

## 内 容 摘 要

严格限制乃至废除死刑已成为国际社会不可逆转的趋势。我国坚持“少杀、慎杀”的死刑政策,但由于“杀人偿命”等报应观念根深蒂固、过分迷信死刑的威慑力以及“严打”从重从快政策的影响,我国死刑适用状况特别是暴力犯罪死刑适用状况实际上呈重刑化倾向,这是对“少杀、慎杀”死刑政策的背离。因此有必要重新审视现有的死刑制度。基于限制死刑的立场,我国大多数学者都极力呼吁废除非暴力犯罪的死刑,这当然是必要的,但仅仅立足于限制抑或是废除非暴力犯罪的死刑还远远不够。限制死刑的适用更应该针对适用死刑概率大的暴力犯罪本身。刑法谦抑性所力主的在刑事立法和司法中严格控制刑法适用范围和刑罚发动程度的理念对于限制暴力犯罪的死刑无疑具有重要的意义。

要限制暴力犯罪的死刑适用,应该让刑法谦抑理念充分渗透到处置暴力犯罪的各个环节中。在刑事政策上,应该对暴力犯罪保持较为宽和的态度;在刑事立法上,可以通过诸如消除绝对确定死刑的立法模式,明确界定“情节特别严重”之类的用语,废除针对无致死结果暴力犯罪的死刑,缩减死刑适用的对象,增设“限制死刑适用”的原则,加重暴力犯罪自由刑的量刑幅度等方式,减少暴力犯罪死刑适用的可能性;在刑事司法中,可以通过完善死刑复核程序,量刑时注重扩大死缓的适用,增设死刑赦免制度等方式,严格限制暴力犯罪死刑的实际适用。

**关键词:** 暴力犯罪; 死刑; 刑法谦抑性

## ABSTRACT

Strict control and entire abrogation of death penalty has been an irrevocable trend. Our country persists in the criminal policy of “death penalty should be carefully and cautiously applied”. But the application of death penalty especially for violent crimes presents a tendency towards severe punishment, which deviates from the policy of “death penalty should be carefully and cautiously applied”, because the traditional retributive concept such as “a life for a life” is deeply rooted among the people, the people have a blind faith in the deterrence of death penalty, and the policy of “punishing quickly and severely under law” which applied at Strike - hard Campaign also gives some influence. It is necessary to review the system of death penalty. At the point of restricting it, many scholars in our country advise to abolish death penalty for non-violent crimes, of course it is indispensable, but it is not enough to control the application of death penalty only by restricting or abolishing the death penalty for non-violent crimes. We should pay attention to the violent crimes themselves, because the application of death penalty for them happens frequently. Principle of Prudence of Criminal Law, which insists on controlling the scope and the degree of penalty, is useful to restrict the death penalty for violent crimes.

In order to restrain the death penalty for violent crimes, we should carry Principle of Prudence of Criminal Law effect into every process around them. First the criminal policy should look merciful to some extent. And in the legislation, in order to reduce the opportunity of application of death penalty for violent crimes, we should abandon the legislative pattern about “unavoidable death penalty”, describe the contents of “especially serious circumstances” and other similar words, abolish the death penalty for crimes which cause none dead, reduce the scope of people who may be sentenced to death penalty, add a principle into Criminal Law which emphasizes “restricting the application of death penalty”, and raise the deadline of punishment against liberty. In the judicial process, in order to restrict its

application for violent crimes, we should perfect the procedure of the Judicial Review of death sentence, improve the probability of application for death sentence with a two-year reprieve , establishing the system of absolution for death sentence.

**Key Words:** Violent Crime; Death Penalty; Principle of Prudence of Criminal Law

目 录

引 言	1
第一章 我国暴力犯罪死刑立法及其适用概况	3
第一节 暴力犯罪概述	3
一、暴力犯罪的概念	3
二、暴力犯罪的特征	5
三、我国暴力犯罪的立法模式	5
第二节 我国暴力犯罪的死刑立法	7
一、我国暴力犯罪死刑立法现状	7
二、我国暴力犯罪死刑立法呈重刑化倾向	9
第三节 我国暴力犯罪的死刑适用	10
一、我国现阶段的死刑政策	10
二、我国暴力犯罪死刑适用是对死刑政策的背离	11
三、我国暴力犯罪死刑适用背离死刑政策的弊端	13
四、用刑法谦抑性调和死刑适用对死刑政策的背离	14
第二章 刑法谦抑性的思想内涵与理论基础	17
第一节 刑法谦抑性的思想内涵	17
一、刑法谦抑性思想的由来	17
二、刑法谦抑性的思想内涵	18
第二节 刑法谦抑性的理论基础	21
一、刑法谦抑性的宪法基础	21
二、刑法谦抑性的犯罪学基础	22
三、刑法谦抑性的刑罚学基础	23
第三节 我国暴力犯罪死刑制度提倡刑法谦抑性的现实意义	24

一、有助于摒弃重刑倾向·····	25
二、有助于人权保障·····	26
三、有助于与国际公约接轨·····	28
<b>第三章 我国暴力犯罪死刑制度实现刑法谦抑性的途径·····</b>	<b>30</b>
<b>第一节 我国暴力犯罪刑事政策实现刑法谦抑性的途径·····</b>	<b>30</b>
一、强调社会治安综合治理·····	30
二、坚持“少杀、慎杀”政策·····	32
三、强调惩办与宽大相结合政策·····	33
四、摒弃“严打”中的“从重”政策·····	34
<b>第二节 我国暴力犯罪死刑立法实现刑法谦抑性的途径·····</b>	<b>35</b>
一、消除绝对确定死刑的立法模式·····	35
二、明确界定“情节特别严重”等用语的内容·····	36
三、废除无致死结果暴力犯罪的死刑·····	37
四、缩减死刑的适用对象·····	38
五、在刑法总则中增设限制死刑适用的原则·····	39
六、加重暴力犯罪自由刑的量刑幅度·····	39
七、几种主要暴力犯罪死刑立法实现刑法谦抑性的途径·····	40
<b>第三节 我国暴力犯罪死刑程序实现刑法谦抑性的途径·····</b>	<b>42</b>
一、完善死刑复核程序·····	42
二、量刑时注重扩大死缓的适用·····	43
三、增设死刑赦免制度·····	45
四、定期公开死刑统计数据·····	47
五、反对舆论杀人·····	47
<b>结 论·····</b>	<b>48</b>
<b>参考文献·····</b>	<b>49</b>

## CONTENTS

<b>Introduction</b> .....	1
<b>Chapter 1 Violent crime and its legislation and application of death penalty on Chinese Criminal Law</b> .....	3
<b>Subchapter 1 The generalization of violent crime</b> .....	3
Section 1 The conception of violent crime.....	3
Section 2 The features of violent crime .....	5
Section 3 The legislative patter of violent crimes on Chinese Criminal Law .....	5
<b>Subchapter 2 The legislation of death penalty for the violent crimes on Chinese Criminal Law</b> .....	7
Section 1 The legislation of death penalty for violent crimes on Chinese Criminal Law .....	7
Section 2 The legislation of death penalty for violent crimes showing a tendency of using severe punishment on Chinese Criminal Law .....	9
<b>Subchapter 3 The application of death penalty for the violent crimes on Chinese Criminal Law</b> .....	10
Section 1 The criminal policy of death penalty for the moment in China ..	10
Section 2 The application of death penalty for violent crimes on Chinese Criminal Law deviating from the criminal policy of death penalty .....	11
Section 3 The disadvantage of the deviation between the application and the policy of death penalty .....	13
Section 4 Using the Principle of Prudence of Criminal Law resolving the deviation.....	14
<b>Chapter 2 The conception and theory base of Principle of Prudence of Criminal Law</b> .....	17

<b>Subchapter 1</b>	<b>The conception of Principle of Prudence of Criminal Law</b>	17
Section 1	The derivation of Principle of Prudence of Criminal Law	17
Section 2	The conception of Principle of Prudence of Criminal Law	18
<b>Subchapter 2</b>	<b>The theory base of Principle of Prudence of Criminal Law</b>	21
Section 1	The constitution base of Principle of Prudence of Criminal Law	21
Section 2	The criminology base of Principle of Prudence of Criminal Law	22
Section 3	The penology base of Principle of Prudence of Criminal Law	23
<b>Subchapter 3</b>	<b>The significance of advocating Principle of Prudence of Criminal Law in the system of death penalty for violent crimes</b>	24
Section 1	Be beneficial to abandon the tendency of using severe punishment	25
Section 2	Be beneficial to protect the Human Rights	26
Section 3	Be beneficial to adapt to the international convention	28
<b>Chapter 3</b>	<b>The way of carrying Principle of Prudence of Criminal Law into effect in the system of death penalty for violent crimes on Chinese Criminal Law</b>	30
<b>Subchapter 1</b>	<b>The way of carrying Principle of Prudence of Criminal Law effect into criminal policies for violent crimes</b>	30
Section 1	Emphasizing the criminal policy of “maintaining social security under diverse means”	30
Section 2	Carrying out the criminal policy of “death penalty should be carefully and cautiously applied”	32
Section 3	Emphasizing the criminal policy of “punishment combined with leniency”	33
Section 4	Giving up the criminal policy of “punishing more sincerely” at the strike-hard campaign	34



<b>Subchapter 2</b>	<b>The way of carrying Principle of Prudence of Criminal Law effect into the legislation of death penalty for the violent crimes</b>	<b>35</b>
Section 1	Abolishing the legislative patter about “unavoidable death penalty”	35
Section 2	Describing the contents of “especially serious circumstances” and other similar words	36
Section 3	Abolishing the death penalty of violent crimes which cause none dead	37
Section 4	Reducing the scope of people who may be sentenced to death penalty	38
Section 5	Adding a principle into the General Provisions of Criminal Law which emphasizes “restricting the application of death penalty”	39
Section 6	Raising the deadline of punishment against liberty	39
Section 7	The way of carrying Principle of Prudence of Criminal Law into the legislation of several specific violent crimes	40
<b>Subchapter 3</b>	<b>The way of carrying Principle of Prudence of Criminal Law effect into the procedure of death penalty cases</b>	<b>42</b>
Section 1	Perfecting the procedure of the Judicial Review of death sentence	42
Section 2	Improving the probability of application for death sentence with a two-year reprieve	43
Section 3	Establishing the system of absolution for death sentence	45
Section 4	Promulgating the datum of death sentence	47
Section 5	Opposing the public opinion intervening the procedure of the death penalty cases	47
<b>Conclusion</b>		<b>48</b>
<b>Bibliography</b>		<b>49</b>

## 引 言

死刑作为剥夺人生命的刑罚,正受到越来越多的非议。据大赦国际的统计,截至 2003 年 1 月 1 日,世界上已有 76 个国家和地区在法律上明确废除了所有罪行的死刑,15 个国家废除了普通犯罪的死刑(军事犯罪或战时犯罪除外),还有 21 个国家和地区在实践中事实上废除了死刑(过去十年内没有执行过死刑,并且确信其不执行死刑的政策将继续下去或者它已向国际社会做出承诺不再使用死刑),三者加在一起是 112 个国家和地区,这其中包括英国、德国、加拿大、澳大利亚、意大利、南非和俄罗斯等,相应地,保留死刑的国家和地区只剩下 83 个。<sup>①</sup>严格限制死刑乃至彻底废止死刑已经成为国际趋势。就我国而言,在整个社会范围内废除死刑的呼声还相当微弱,如 2003 年某网站曾就死刑存废问题开展的一次民意调查显示,75.8%的人主张保留死刑。<sup>②</sup>可见我国大多数公民对于死刑还有相当高的期待。

1998 年我国签署了对死刑持严格限制态度的联合国《公民权利和政治权利国际公约》(以下简称《公约》)。《公约》第 6 条规定:“人人有固有的生命权。这个权利应受法律保护。不得任意剥夺任何人的生命。”“在未废除死刑的国家,判处死刑只能作为对最严重的罪行的惩罚。”<sup>③</sup>虽然我国目前还没有批准加入该公约,但这只是一个时间问题。基于与《公约》崇尚生命权和摒弃死刑的价值取向接轨,我们有必要重新审视和变革现有的死刑制度,尽量限制死刑的实际适用。关于限制死刑的路径,有学者认为,在中国这样一个历史传统悠久,社会心理复杂的社会里,废除死刑不可能是一蹴而就的事情,而必须经过一个较长的历史时期,这个时期也必然要受到社会物质条件发展、公众观念变化的

① 转引自刘仁文. 死刑政策: 全球视野与中国视角[A]. 陈兴良, 胡云腾. 中国刑法学年会文集(2004 年度)第一卷: 死刑问题研究(下册)[C]. 北京: 中国人民公安大学出版社, 2004. 949.

② 徐学江. 死刑不仅不能废除, 还应更严厉

[EB/OL]. [http://news.xinhuanet.com/comments/2005-01/20/content\\_2481578.htm](http://news.xinhuanet.com/comments/2005-01/20/content_2481578.htm), 2005-05-07.

③ 联合国. 公民权利和政治权利国际公约[z]. 赵秉志. 中国废止死刑之路探索——以现阶段非暴力犯罪废止死刑为视角[C]. 北京: 中国人民公安大学出版社, 2004. 122.

决定性影响，就现阶段看，可以先将非暴力犯罪死刑的逐步废止问题及时提上日程。<sup>①</sup>但是限制死刑的实际适用仅仅关注非暴力犯罪远远不够。据近年最高人民法院工作报告显示，暴力犯罪特别是严重暴力犯罪在地方各级人民法院审结的所有一审刑事案件中，占有相当高的比例，如2004年约占35.42%，2003年约占32.48%。<sup>②</sup>在所有判处死刑的案件中有相当一部分的犯罪属于暴力犯罪。<sup>③</sup>我们有理由相信，即使我们废除了所有非暴力犯罪的死刑，死刑适用总数也应该不会有太大的变化。限制死刑的焦点在于对暴力犯罪应否谦抑。本文拟以刑法谦抑性为视角探讨暴力犯罪的死刑立法及其适用问题。

① 赵秉志．关于中国逐步废止非暴力犯罪死刑的研讨[A]．赵秉志．中国废止死刑之路探索——以现阶段非暴力犯罪废止死刑为视角[C]．北京：中国人民公安大学出版社，2004．5．

② 该结果是以最高人民法院官方网站公布的法院工作报告内容为依据统计出来的。2004年地方各级人民法院共审结一审刑事案件644248件，其中爆炸、故意杀人、抢劫、绑架等案件228174件，2003年上述数据分别为735535件、238949件。详情见<http://www.court.gov.cn/work/>，2005-05-05．

③ 以故意杀人罪为例，据某省法院统计，最近几年因犯故意杀人罪而被判处死刑的案件占全部死刑案件的比例为：2000年66.1%；2001年占53.1%；2002年占54.7%；2003年上半年占56.7%。见王志辉（系某省高级人民法院刑一庭庭长）．审理死刑案件的若干问题[A]．陈兴良，胡云腾．中国刑法学年会文集（2004年度）第一卷：死刑问题研究（下册）[C]．北京：中国人民公安大学出版社，2004．624．

## 第一章 我国暴力犯罪死刑立法及其适用概况

### 第一节 暴力犯罪概述

#### 一、暴力犯罪的概念

探讨暴力犯罪的死刑立法与适用,有必要先对暴力犯罪本身作些必要的说明。严格地讲,暴力犯罪不是刑法学上的概念,而是犯罪学上的概念,因为极少有哪个国家的刑法典将暴力犯罪作为专门的犯罪种类系统集中地加以规定。我国刑法也不例外,刑法分则无专门的章节规定暴力犯罪,而在总则中,也无专门的法条对暴力犯罪进行界定,仅有 2 个条文在列举无过当防卫和不予假释的暴力犯罪的具体范围时分别使用了“暴力犯罪”、“暴力性犯罪”的法律术语。<sup>①</sup>因此,对暴力犯罪的界定,并无明确具体的法条依据,只能从学理层面来探讨。

关于暴力犯罪的概念,目前我国学术界尚无统一的认识。主要有以下几种观点:1、暴力型犯罪是指“非法使用殴打、捆绑、伤害等公开武力,或以非法使用武力相威胁,从而控制对方,侵犯他人的人身,或同时侵害他人财物的攻击性行为。”<sup>②</sup>2、暴力犯罪“即为获取某种利益或满足某种欲求而对他人人身采取的暴力侵害行为。表现形式主要有:故意杀人罪、故意伤害罪、强奸罪、抢劫罪以及以暴力为手段的流氓犯罪等。”<sup>③</sup>3、暴力犯罪“通常是指犯罪人使用暴力或者以暴力相胁迫而实施的犯罪。从刑法学角度看,凡是刑法分则规定的以暴力为特征作为犯罪构成要件的各种犯罪都应该认为是暴力犯罪。”<sup>④</sup>4、

① 一是刑法第 20 条第 3 款规定“对正在进行行凶、杀人、抢劫、强奸、绑架以及其他严重危及人身安全的暴力犯罪,采取防卫行为,造成不法侵害人伤亡的,不属于防卫过当,不负刑事责任”;二是刑法第 81 条第 2 款规定“对累犯以及因杀人、爆炸、抢劫、强奸等暴力性犯罪被处十年以上有期徒刑,无期徒刑的犯罪分子,不得假释”。

② 北京大学法学百科全书:刑法学、犯罪学、监狱法学[Z].北京:北京大学出版社,2003. 30.

③ 杨春洗,高铭喧.刑事法学大词典[Z].南京:南京大学出版社,1990. 12.

④ 曹子丹.中国犯罪原因研究综述[M].北京:中国政法大学出版社,1993. 256.

暴力犯罪是指“行为人以暴力或者以暴力为胁迫手段，非法侵犯他人人身或者非法占有他人财产的犯罪行为。”<sup>①</sup>上述四种表述均从某个角度对暴力犯罪进行了揭示，对于我们深化理解暴力犯罪无疑是有益的。但都存在一定的缺陷，表现在以下三个方面：一是没有准确理解“暴力”所针对的对象。根据《现代汉语辞海》的解释，“暴力”有两层含义：①强制的力量，武力；②特指国家的强制力量。<sup>②</sup>显然这里取第一层含义。“强制的力量，武力”的字眼没有限制暴力行为的对象。如此一来，“暴力”所针对的对象既可以是人身，也可以是财产或者其他权利。上述第1种观点强调“人身”是暴力犯罪侵犯的必要对象，即“侵犯他人人身，或同时侵犯他人财物”，势必缩小暴力犯罪的外延。第2种观点也存在相同的问题。二是存在循环定义现象。一般来讲，定义的内容中不能直接或间接地包括被定义的对象，凡违反这一规则的定义，都不能算是合理科学的定义。上述第2、第3以及第4种观点都存在这样的问题，第2种观点将暴力犯罪表述为“对他人人身采取的暴力侵害行为”，第3种观点表述为“使用暴力或以暴力相胁迫而实施的犯罪”，第4种观点表述为“以暴力或者以暴力为胁迫手段”实施的犯罪，显然都是典型的循环定义。三是没有严格区分暴力手段与“以暴力相胁迫”手段的界限。刑法条文常以并列的形式列举“暴力”、“胁迫”以及“其他方法”，这表明刑法是严格区分暴力与胁迫的。在笔者看来，暴力表现为现实的侵害，而胁迫则是潜在的侵害。胁迫强调侵害者对受害者施加的精神强制。“以暴力相胁迫”本质上仍是胁迫，仍然仅仅是一种精神强制，与现实的暴力不可同语。当然实践中侵害人在实施暴力时，往往是伴随着“以暴力相胁迫”的，“以暴力相胁迫”传输给受害者的信息是，若有必要，就决定使用暴力。但这并不妨碍我们将暴力与“以暴力相胁迫”区别开来：若仅有“以暴力相胁迫”而没有现实的暴力，则仍然是胁迫，若侵害人胁迫的内容已付诸实施，则构成实实在在的暴力。如果将“以暴力相胁迫”手段实施的犯罪一概纳入暴力犯罪的范围，势必扩大暴力犯罪的外延，最终将导

① 林亚刚. 暴力犯罪的内涵与外延[A]. 高铭喧, 马克昌. 刑法热点疑难问题探讨(上)[C]. 北京: 中国人民公安大学出版社, 2002. 745.

② 现代汉语辞海(1)[Z]. 北京: 光明日报出版社, 2002. 40.

致罪刑失衡。况且,究竟何等程度的胁迫才可以以暴力论处,也不便于司法实务操作。上述第1种、第3种以及第4种观点都将“以暴力相胁迫”为手段实施的犯罪纳入暴力犯罪的范围,因而也欠妥。基于上述认识,可以将暴力犯罪表述为:行为人故意使用强制的力量侵害他人人身权利、财产权利或者其他权利的犯罪行为。

## 二、暴力犯罪的特征

暴力犯罪相对于其他犯罪来讲,有其特殊性。首先,暴力犯罪是一种故意犯罪。过失犯罪不是暴力犯罪。有些过失犯罪的危害结果也可能和暴力犯罪的危害结果一样严重,但因其欠缺主观故意不能纳入暴力犯罪的范围,如过失爆炸罪,失火罪,过失决水罪,等等。其次,暴力犯罪侵害的对象多样。如前所述,暴力犯罪侵害的对象既可以是人身,典型的如故意杀人罪,故意伤害罪等;也可以是财物,如劫持航空器罪中的暴力,不仅可以针对航空器上的人员,也可以针对航空器本身;还可以是国家利益,如武装叛乱、暴乱罪。认为暴力犯罪的侵害对象只能是人身的观点是片面的。最后,不同暴力犯罪的暴力程度具有差异性。有些暴力犯罪的暴力上限为故意杀人,如绑架罪中的暴力包容了“杀害被绑架人”,抢劫罪中的暴力包容了“为劫取财物而预谋故意杀人,或者在劫取财物的过程中,为制服被害人反抗而故意杀人”。<sup>①</sup>而有些暴力犯罪的暴力上限则仅为轻伤,如强制猥亵、侮辱妇女罪,强迫交易罪,抗税罪等,其暴力程度如果超过了轻伤的范围,造成人员重伤甚至是死亡,则不再构成该种犯罪,而应以相应的犯罪如故意伤害罪,故意杀人罪论处。

## 三、我国暴力犯罪的立法模式

尽管我国刑法没有系统集中地规定暴力犯罪,但在分则10章中,除了贪污贿赂罪和渎职罪2章不涉及暴力犯罪外,其余各章都分散性地规定了某些具体的暴力犯罪。各具体暴力犯罪的立法模式不尽一致,分别有以下几种:

一是明确规定“暴力”为犯罪构成的必要手段要件。此立法模式的特点是,

<sup>①</sup> 见2001年5月22日最高人民法院《关于抢劫过程中故意杀人案件如何定罪问题的批复》。

行为人的行为要构成犯罪，必定使用了暴力，否则犯罪不能成立。如刑法第 247 条规定的暴力取证罪，第 257 条规定的暴力干涉婚姻自由罪，等等。

二是明确规定“暴力”为犯罪构成的选择手段要件。此立法模式的特点是，构成此类犯罪有多种手段，暴力手段只是其中的一种。如刑法第 202 条规定的抗税罪，第 226 条规定的强迫交易罪，第 277 条规定的妨害公务罪，等等。

三是明确规定使用“暴力”从重处罚。此立法模式的特点是，行为人是否使用暴力，不影响该罪的成立，但是若使用暴力，则依法从重处罚。如刑法第 240 条拐卖妇女、儿童罪第 1 款第 5 项，第 318 条组织他人偷越国（边）境罪第 1 款第 5 项，第 347 条走私、贩卖、运输、制造毒品罪第 2 款第 4 项等，均将使用暴力手段实施犯罪或者使用暴力手段抗拒检查、拘留、逮捕的行为作为法定刑升格的条件。

四是明确规定以“暴力”手段实施犯罪应当数罪并罚或者依照相应的犯罪论处。前者如刑法第 157 条第 2 款规定，以暴力、威胁方法抗拒缉私的，以走私罪和妨害公务罪数罪并罚，后者如刑法第 238 条非法拘禁罪第 2 款规定，使用暴力致人伤残、死亡的，依照故意伤害罪，故意杀人罪定罪处罚。

五是隐含规定“暴力”为犯罪构成的客观要件。有些犯罪明显包括暴力，但刑法条文没有明确使用“暴力”一词，而是以“叛乱”，“暴乱”，“爆炸”，“抢劫”，“杀人”，“伤害”，“绑架”，“刑讯”，“虐待”，“聚众扰乱”，“斗殴”，“破坏”等法律用语表示。如刑法第 104 条规定的武装叛乱、暴乱罪，第 114 条的放火罪、决水罪、爆炸罪，第 232 条的故意杀人罪，第 234 条的故意伤害罪，第 239 条的绑架罪，等等。

值得一提的是，按照上述第二、第三以及第四种立法模式规定的犯罪，并不必然是暴力犯罪。只有行为人确实使用了暴力手段，其犯罪才能认定为暴力犯罪。如果行为人没有使用暴力手段，而是以“胁迫或者其他方法”实施犯罪，则不能纳入暴力犯罪的范畴。正如有的学者所言，“不宜说所有规定有暴力为犯罪成立的要件的犯罪，都是暴力犯罪，只有法律对犯罪有规定，并且行为人事实上是以暴力行为实施犯罪的，才可能归入暴力犯罪的范畴或者称其为暴力

犯罪。”<sup>①</sup>

第二节 我国暴力犯罪的死刑立法

暴力犯罪历来是一个普遍性、世界性的问题。据美国司法部 2004 年 11 月 29 日公布的报告，2003 年美国 12 岁及以上的居民共经历了将近 2400 万起犯罪，发生谋杀与抢劫等暴力犯罪案件 1381259 起，平均每 10 万人 475 起。其中，凶杀案达 16503 起，比 2002 年增加 1.7%，几乎每 10 万居民中就发生 6 起，每 44 个 12 岁以上的美国人中就有一名犯罪受害者。<sup>②</sup>就我国而言，暴力犯罪历来成为重点打击的对象。自 2001 年 4 月再次开始的“严打”中，爆炸、杀人、抢劫、绑架等严重暴力犯罪就成为打击的主要对象之一。

一、我国暴力犯罪死刑立法现状

1997 年刑法共用 47 个条文设置了 68 种死刑罪名，<sup>③</sup>其中属于暴力犯罪或者可能以暴力手段实施的犯罪就有 23 种，约占了死刑罪名的 1/3（详见下表）。

暴力犯罪死刑罪名及其适用条件总表

罪 名	适用死刑的条件	死刑立法模式
武装叛乱、暴乱罪	对国家和人民危害特别严重、情节特别恶劣	可以判处死刑
放火罪、决水罪、爆炸罪、以其他危险方法危害公共安全罪	致人重伤、死亡或者使公私财产遭受重大损失	处十年以上有期徒刑、无期徒刑或者死刑
劫持航空器罪	致人重伤、死亡或者使航空器遭受严重破坏	处死刑

① 林亚刚．暴力犯罪的内涵与外延[A]．高铭喧，马克昌．刑法热点疑难问题探讨(上册)[C]．北京：中国人民公安大学出版社，2002． 745．  
② 何涛．2004 美国人权记录：暴力犯罪泛滥 司法侵权严重 [EB/OL]．<http://gb.chinabroadcast.cn/3821/2005/03/03/1425@467191.htm>，2005-05-05．  
③ 仝作俊．死刑罪名通论[M]．郑州：郑州大学出版社，2003． 4—5．



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库